



Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka
im. Komisji Edukacji Narodowej
w Warszawie

**Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka
im. Komisji Edukacji Narodowej
ul. Goławska 4, 03-810 Warszawa
tel.: (022) 810 46 64 w.104
e-mail: agnieszka.pankiewicz@pbw.waw.pl**

Warszawa, dnia 27.03.2025 r.

PBW.261.1.2025

Dotyczy postępowania pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej budowy siedziby filii w Grodzisku Mazowieckim i Sochaczewie Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Komisji Edukacji Narodowej w Warszawie”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka, działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawa pzp”, informuje o dokonaniu następujących czynności w postępowaniu w części 1 i 2 zamówienia:

1. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, Zamawiający dokonał oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 zamówienia na podstawie kryteriów: cena ofertowa brutto, wyróżnienia w konkursach, doświadczenie projektanta.

Za najkorzystniejszą w części 1 i 2 zamówienia została uznana oferta nr 1 – oferta złożona przez Wykonawcę Inicjatywa Projektowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-739) przy ul. Stępińskiej 22/30 lok. 510. Oferta zawiera następujące ceny i kryteria:

- 1) kryterium oceny K1 cena ofertowa brutto (COB) – część 1 zamówienia: 303 810 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 33,97 pkt, część 2 zamówienia: 341 940 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 45,32 pkt;
 - 2) kryterium oceny K2 informacja o wyróżnieniach w konkursach – 4 konkursy – oferta w kryterium uzyskała 20 pkt;
 - 3) kryterium oceny K3 doświadczenie projektanta – 4 obiekty – oferta w kryterium uzyskała 20 pkt;
- Łącznie oferta uzyskała: w części 1 zamówienia – 73,97 pkt, w części 2 zamówienia 85,32 pkt.

2. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną ofertom.

W części 1 i 2 zamówienia do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert, w wyniku uruchomienia procedury negocjacji w sposób prawidłowy zostały złożone 2 oferty dodatkowe, natomiast 2 oferty zostały złożone w sposób nieprawidłowy.

- 1) Oferta nr 1 (złożono ofertę dodatkową) – oferta złożona przez Wykonawcę Inicjatywa Projektowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-739) przy ul. Stępińskiej 22/30 lok. 510. Oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
 - a) kryterium oceny K1 cena ofertowa brutto (COB) – część 1 zamówienia: 303 810 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 33,97 pkt, część 2 zamówienia: 341 940 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 45,32 pkt – ceny ulepszone w wyniku złożenia oferty dodatkowej;
 - b) kryterium oceny K2 informacja o wyróżnieniach w konkursach – 4 konkursy – oferta w kryterium uzyskała 20 pkt;
 - c) kryterium oceny K3 doświadczenie projektanta – 4 obiekty – oferta w kryterium uzyskała 20 pkt – w ofercie dodatkowej Wykonawca usunął pozycję nie spełniającą wymagań opisu kryterium K3 pozostawiając 4 obiekty;

Łącznie oferta uzyskała: w części 1 zamówienia – 73,97 pkt, w części 2 zamówienia 85,32 pkt – oferta najkorzystniejsza w części 1 i 2 zamówienia.

- 2) Oferta nr 2 (oferta podstawowa) – oferta złożona przez Wykonawcę 7SGROUP sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu (50-321) przy ul. Żeromskiego 62/2. Oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a) kryterium oceny K1 cena ofertowa brutto (COB) – część 1 zamówienia: 236 406 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 43,65 pkt, część 2 zamówienia: 282 932 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 55,17 pkt;
 - b) kryterium oceny K2 informacja o wyróżnieniach w konkursach – 2 konkursy – oferta w kryterium uzyskała 10 pkt;
 - c) kryterium oceny K3 doświadczenie projektanta – 4 obiekty – oferta w kryterium uzyskała 20 pkt;
- Łącznie oferta uzyskała: w części 1 zamówienia – 73,65 pkt, w części 2 zamówienia 85,17 pkt.

Zamawiający nie uznaje oferty dodatkowej Wykonawcy ze względu na nieprawidłowy sposób złożenia – tj. poprzez formularz komunikacji z Zamawiającym, który w żaden sposób nie wypełnia przesłanek art. 221 ustawy pzp. W trakcie negocjacji Zamawiający informował, że oferty dodatkowe składa się w sposób zapewniający brak możliwości zapoznania się z ich treścią przed terminem składania ofert. W tym celu po zakończeniu negocjacji w platformie został uruchomiony 2 etap pozwalający na złożenie ofert dodatkowych, zapewniający zachowanie tajności ofert do terminu ich otwarcia. W zaproszeniu została zawarta informacja, że otwarcie ofert dodatkowych nastąpi przy użyciu systemu teleinformatycznego (pkt 10) oraz, że w sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie warunki określone w SWZ oraz ustawie pzp (pkt 11). Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 10 SWZ Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za złożenie oferty w sposób niezgodny z Regulaminem Platformy, w szczególności za sytuację, gdy Zamawiający zapozna się z treścią oferty przed upływem terminu składania ofert (np. złożenie oferty i wysłanie jej w wiadomości do Zamawiającego). Taka oferta zostanie uznana przez Zamawiającego za ofertę handlową i nie będzie brana pod uwagę w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie został spełniony obowiązek narzucony w art. 221 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Mając na uwadze powyższe Zamawiający w postępowaniu będzie brał pod uwagę ofertę podstawową otwartą 25.02.2025 r. (z powodów podanych powyżej nie będzie brana pod uwagę oferta dodatkowa). Nadmieniam również, że w sposób prawidłowy zostały złożone 2 oferty, natomiast 2 Wykonawców złożyło oferty w sposób nieprawidłowy, bez zachowania tajności.

- 3) Oferta nr 3 (złożono ofertę dodatkową) – oferta złożona przez Wykonawcę Saneccy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-523) przy ul. Zamoyskiego 30/2b. Oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a) kryterium oceny K1 cena ofertowa brutto (COB) – część 1 zamówienia: 343 000 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 30,09 pkt, część 2 zamówienia: 389 000 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 39,84 pkt – ceny ulepszone w wyniku złożenia oferty dodatkowej;
 - b) kryterium oceny K2 informacja o wyróżnieniach w konkursach – 3 konkursy – oferta w kryterium uzyskała 15 pkt – w ofercie podstawowej nie uznano dwóch pozycji ze względu na brak spełnienia warunków w kryterium K2, w ramach oferty dodatkowej Wykonawca ulepszył kryterium dodając jeden obiekt, w wyniku czego ocenie podlegają 3 obiekty;
 - c) kryterium oceny K3 doświadczenie projektanta – 5 obiektów – oferta w kryterium uzyskała 20 pkt;
- Łącznie oferta uzyskała: w części 1 zamówienia – 65,09 pkt, w części 2 zamówienia 74,84 pkt.
- 4) Oferta nr 4 (oferta podstawowa) – oferta złożona przez Wykonawcę Biuro Projektów Dariusz Szporna z siedzibą w Warszawie (02-606) przy ul. Odyńca 17 lok. 12. Oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a) kryterium oceny K1 cena ofertowa brutto (COB) – część 1 zamówienia: 276 750 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 37,29 pkt, część 2 zamówienia: 289 050 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 53,62 pkt;
 - b) kryterium oceny K2 informacja o wyróżnieniach w konkursach – 0 konkursów – oferta w kryterium uzyskała 0 pkt;
 - c) kryterium oceny K3 doświadczenie projektanta – 5 obiektów – oferta w kryterium uzyskała 20 pkt;
- Łącznie oferta uzyskała: w części 1 zamówienia – 57,29 pkt, w części 2 zamówienia 73,62 pkt.

- 5) Oferta nr 5 (oferta podstawowa) – oferta złożona przez Wykonawcę MyBigBoxArchitekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-549) przy ul. Pięknej 24/26a. Oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a) kryterium oceny K1 cena ofertowa brutto (COB) – część 1 zamówienia: 172 200 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 60 pkt, część 2 zamówienia: 258 300 zł brutto – oferta w kryterium uzyskała 60 pkt;
 - b) kryterium oceny K2 informacja o wyróżnieniach w konkursach – 0 konkursów – oferta w kryterium uzyskała 60 pkt;
 - c) kryterium oceny K3 doświadczenie projektanta – 0 obiektów (nie uznano poz. 1 ze względu na fakt, iż budynki wielorodzinne nie są obiektami użyteczności publicznej) – oferta w kryterium uzyskała 0 pkt;
- Łącznie oferta uzyskała: w części 1 zamówienia – 60 pkt, w części 2 zamówienia 60 pkt.

Zamawiający nie uznaje oferty dodatkowej Wykonawcy ze względu na nieprawidłowy sposób złożenia – tj. poprzez formularz komunikacji z Zamawiającym, który w żaden sposób nie wypełnia przesłanek art. 221 ustawy pzp. W trakcie negocjacji Zamawiający informował, że oferty dodatkowe składa się w sposób zapewniający brak możliwości zapoznania się z ich treścią przed terminem składania ofert. W tym celu po zakończeniu negocjacji w platformie został uruchomiony 2 etap pozwalający na złożenie ofert dodatkowych, zapewniający zachowanie tajności ofert do terminu ich otwarcia. W zaproszeniu została zawarta informacja, że otwarcie ofert dodatkowych nastąpi przy użyciu systemu teleinformatycznego (pkt 10) oraz, że w sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie warunki określone w SWZ oraz ustawie pzp (pkt 11). Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 10 SWZ Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za złożenie oferty w sposób niezgodny z Regulaminem Platformy, w szczególności za sytuację, gdy Zamawiający zapozna się z treścią oferty przed upływem terminu składania ofert (np. złożenie oferty i wysłanie jej w wiadomości do Zamawiającego). Taka oferta zostanie uznana przez Zamawiającego za ofertę handlową i nie będzie brana pod uwagę w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie został spełniony obowiązek narzucony w art. 221 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Mając na uwadze powyższe Zamawiający w postępowaniu będzie brał pod uwagę ofertę podstawową otwartą 25.02.2025 r. (z powodów podanych powyżej nie będzie brana pod uwagę oferta dodatkowa). Nadmieniam również, że w sposób prawidłowy zostały złożone 2 oferty, natomiast 2 Wykonawców złożyło oferty w sposób nieprawidłowy, bez zachowania tajności.

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w niniejszym postępowaniu.
Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w części 1 i 2 zamówienia nie odrzucił żadnej oferty.